

## ФИНАНСОВОЕ ВЫРАВНИВАНИЕ САМОУПРАВЛЕНИЙ ЛАТВИИ КАК ФАКТОР ИХ РАЗВИТИЯ

**Шенфелде М.**, Дг.оес., профессор, директор Института Народного хозяйства и региональной экономики Рижского Технического университета, Латвия

**Янсоне С.**, Mg.оес., докторантка Института Народного хозяйства и региональной экономики Рижского Технического университета, Латвия

Финансовое выравнивание является предпосылкой стабильности местных самоуправлений, успешной фискальной децентрализации, а также осуществления уравновешенной долгосрочной политики регионального развития. Решение об уровне выравнивания является политическим, поэтому важно создать максимально эффективную систему выравнивания и механизм её реализации.

В Латвии между самоуправлениями существуют значительные экономические различия. Есть самоуправления, в которых географические условия, демографическая ситуация и благоприятная экономическая среда существенно увеличивают доходы в бюджет. Но также имеются самоуправления, которые своими доходами в бюджет не могут обеспечить выполнение своих функций.

В 1995 году был принят первый закон о финансовом выравнивании самоуправлений с целью создания равных возможностей для исполнения возложенных на них законом функций. Данный закон первоначально был принят на один год, но его действие было продлено и на последующие 1996 и 1997 годы.

5 марта 1998 года Сейм Латвийской Республики принял до сих пор действующий закон «О финансовом выравнивании самоуправлений». То есть принятая система выравнивания без изменений существует уже более десяти лет. Данная стабильность превратилась уже в некоторую стагнацию, что на данный момент является одним из её существенных недостатков.

Главной причиной сложившейся ситуации явилось затянувшееся на долгие годы осуществление административно-территориальной реформы. Только с июля 2009 года в Латвии вместо бывших 26 районных и 522 местных самоуправлений начали действовать 119 самоуправлений: 9 республиканских городов и 110 краёв, состоящих из волостей. Республиканские города являются выраженными городскими самоуправлениями, в свою очередь краевые самоуправления являются смешанными, ибо сочетают в себе признаки как городские, так и сельские. Законом «О самоуправлениях» всем, как городским, так и краевым самоуправлениям, определяются одинаковые компетенции. Исключением является Рига, которая одновременно выполняет и функции столицы.

В результате Административно-территориальной реформы созданы предпосылки для повышения эффективности деятельности самоуправлений. Создание краёв повышает возможности концентрации финансовых средств, обеспечивает наиболее высокие возможности использования

современных методов руководства, а также позволяет использовать более широкий круг средств поощрения предпринимательства (приведение в порядок инфраструктуры, скидки на налог на недвижимость, информационные услуги и др.). В результате объединения волостей повышается способность края как разработчика проектов, особенно создавая партнерские отношения с самоуправлениями других стран.

Согласно закону «О бюджете самоуправлений», бюджет республиканских городов и краёв создаётся из:

- отчислений от государственных налогов и пошлин,
- пошлин самоуправлений,
- дотаций и целевых дотаций из госбюджета,
- дотаций из фонда финансового выравнивания самоуправлений,
- взаимных расчетов с бюджетами самоуправлений,
- оплаты за услуги,
- доходов от аренды имущества,
- доходов от продажи имущества и других законом установленных доходов [1].

Большую часть общего объема основного бюджета самоуправлений создают доходы от налогов, которые одновременно характеризуют уровень финансовой автономии, стабильности и дееспособности каждого самоуправления. В Латвии все налоги являются государственными, и ни один налог не установлен как самоуправленческий. В бюджеты самоуправлений поступают:

- отчисления в размере 82 % от подоходного налога с населения,
- 100% налог на недвижимость,
- налог от тиражей и азартных игр
  - \* 25% от азартных игр и
  - \* 100% от тиражей местного масштаба,
- налог на природные ресурсы
  - \* 60% за добычу природных ресурсов или загрязнение окружающей среды и
  - \* 100% за использование радиоактивных веществ [2].

Финансовое выравнивание самоуправлений производится перераспределением доходов самоуправлений и дотации из госбюджета с целью создания для них равных возможностей для выполнения законом установленных функций. Этот процесс регламентирует закон «О финансовом выравнивании самоуправлений». В соответствии с данным законом, осуществляя финансовое выравнивание самоуправлений, необходимо оценить возможные доходы каждого самоуправления, которые состоят из прогнозируемых доходов самоуправления от налога на недвижимость и части подоходного налога с населения. Также необходимо оценить и финансовую необходимость каждого самоуправления. После этого определяются объемы взносов в фонд финансового выравнивания самоуправлений и размер дотаций, выплачиваемых из вышеупомянутого фонда. Финансовое выравнивание проводится посредничеством фонда, доходы которого составляют начисленные взносы самоуправлений и дотация из госбюджета, а расходы являются начисленными дотациями определенным самоуправлениям. Распорядителем средств фонда финансового выравнивания самоуправлений является Государственная казна, которая несет ответственность за своевременное перечисление денежных ресурсов самоуправлениям.

В Латвии, основываясь на 8 статью закона «О финансовом выравнивании самоуправлений», общую минимальную финансовую необходимость самоуправлений на текущий год определяют в процессе подготовки ежегодного закона о госбюджете и включают в протокол ежегодных переговоров между Кабинетом министров и Союзом латвийских самоуправлений, беря за основу:

- общую финансовую необходимость, планируемую на год подготовки бюджета;
- прогнозы макроэкономических показателей страны на хозяйственный год;
- распределение функций между самоуправлениями в течение хозяйственного года, а также между самоуправлениями и правительством;
- установленные для хозяйственного года приоритеты [3].

Финансовую необходимость каждого самоуправления оценивают по критериям, которые характеризуют расходы, связанные с исполнением установленных функций. Оценка должна производиться по каждому отдельно в рамках соответствующей группы самоуправлений. Каждому характеризующему расходы критерию, определяется удельный вес в общих расходах

самоуправления. В рекомендациях Европейского Союза для определения необходимых расходов предлагается использовать объективные критерии, которые самоуправления напрямую не контролируют и не могут повлиять на их уровень. Желательно максимально взять во внимание различия в расходах самоуправлений, которые вызваны демографическими, географическими, социально экономическими или инфраструктурными факторами. К сожалению, в критериях выравнивания, сохраненных в Латвии, используются только демографические показатели:

- группа самоуправления (республиканских городов или краёв);
- численность жителей;
- численность детей в возрасте до 6 лет;
- численность детей и молодёжи в возрасте от 7 до 18 лет;
- численность жителей, превышающих трудоспособный возраст[3].

При определении доходов на данный момент обоснован выбор двух источников доходов самоуправлений – подоходного налога с населения и налога на недвижимость, которые условно характеризуют их финансовые возможности. Однако есть серьезное основание пересмотреть критерии, используемые при определении финансовой необходимости самоуправлений. Число данных критериев было бы целесообразно дополнить. Остальные зачисляемые в бюджет самоуправления налоги, объем которых сравнительно невелик, не включены в оценку финансовой возможности самоуправлений в связи с тем, что имеет смысл включать только те доходы, для которых можно определить и прогнозировать базу взимания, а не только считаться с фактически собранными средствами.

Оценивая систему финансового выравнивания самоуправлений с точки зрения регионального развития, можно сделать вывод, что она способствует уменьшению различий между регионами, так как в рамках системы выравнивания поддержку получают самоуправления с более низким уровнем развития. Однако после административно-территориальной реформы актуально пересмотрение существующей системы финансового выравнивания и введение новой модели, так как, несмотря на необходимость поддержки слабых самоуправлений, главной целью является развитие всего региона.

Как уже упоминалось, новосозданные самоуправления между собой значительно различаются. Причины данных различий разные. Большое значение имеет демографическая ситуация и возрастная структура населения. Самоуправления отвечают за обеспечение дошкольного и начального образования, поэтому в тех самоуправлениях, в которых большую часть жителей составляют дети школьного возраста, расходы на одного жителя будут выше. Схожая ситуация и в случае, когда в самоуправлении имеется большое число жителей, превысивших трудоспособный возраст, так как самоуправления ответственны за пансионаты и уход за здоровьем пожилых людей. Также географическое местонахождение и связанная с ним экономическая активность значительно влияет на финансовую возможность самоуправлений. В результате упомянутые факторы способствуют возникновению горизонтального дисбаланса самоуправлений, и при децентрализации государственных финансов и функций, у разных самоуправлений будут разные финансовые возможности.

Если не будет введена система финансового выравнивания, то самоуправления не смогут обеспечить качество, количество и стоимость услуг в таком объеме, в каком это было бы обеспечено при централизованном варианте управления. Это означает, что систему финансового выравнивания самоуправлений не надо считать благотворительностью, когда богатое и более развитое самоуправление дотирует менее богатого, а надо рассматривать как финансовый инструмент, который обеспечивает эффективность децентрализации ресурсов и устраняет ее возможные негативные эффекты.

Практически во всех странах – и с высоким уровнем благосостояния, и в экономически более слабых, имеют место дискуссии о распределении финансов между государственным сектором и самоуправлениями. С точки зрения самоуправлений, было бы оптимально, если финансовое выравнивание полностью бы осуществлялось через посредничество государственной дотации. Но средства фонда финансового выравнивания самоуправлений состоят как из дотации государственного бюджета (вертикальное выравнивание), так и из взносов самоуправлений (горизонтальное выравнивание). Если общие взносы самоуправлений в фонд меньше чем общие дотации из фонда, то разница покрывается дотацией государственного бюджета, которая согласно закону «О финансовом выравнивании самоуправлений», установлена уже с 1998года. Размер

дотации государственного бюджета в период времени с 1998 до 2000 года увеличился с 2 703 010 латов до 6 903 010 латов, а с 2001 года по 2010 год включительно оставался неизменным в размере 7 152 897 латов [4].

Из-за неизменной в течение десяти лет дотации государственного бюджета, в переговорах между Министерством Финансов и Союзом латвийских самоуправлений уже традицией стало объём общей финансовой необходимости и прогнозируемых доходов подчинять данной дотации из государственного бюджета. Оптимально было бы размеру дотации из государственного бюджета предусмотреть постоянный прирост. Например, коэффициент прироста дотации государственного бюджета мог бы быть связан с приростом ВВП или с приростом налоговых поступлений. Для соответствия реальности необходимо брать во внимание также и годовую инфляцию. Минимальный прирост дотации государственного бюджета по сравнению с прошлым годом, должен был бы быть на уровне годовой прогнозируемой инфляции.

Его можно вычислить по формуле (1):

$$D_{n+1} = D_n \left( 1 + \frac{INFL}{100} \right) \quad (1)$$

где

$D_n$  - размер дотации государственного бюджета в год подготовки бюджета;

$D_{n+1}$  - размер дотации государственного бюджета в следующем году;

INFL – прогнозируемый уровень годовой инфляции (%) в год подготовки бюджета [5].

В рекомендации Европейского Совета говорится, что вертикальное выравнивание обычно уменьшает риск обиды и неудовольствия между самоуправлениями. Преимущество горизонтального выравнивания состоит в укреплении солидарности и предоставлении большей независимости местным самоуправлениям от центральных учреждений. Горизонтальное выравнивание надо предусмотреть особенно в тех случаях, когда финансовые возможности сильно отличаются, и желаемый уровень выравнивания невозможно достичь, используя только финансовые трансферты. Размер взносов самоуправлений, доходы которых на одного жителя выше среднего и которые должны были бы принимать участие в горизонтальном выравнивании, не должен быть настолько большим, чтобы это снижало заинтересованность самоуправлений в развитии и укреплении их базы доходов.

В Латвии расчеты финансового выравнивания самоуправлений не касаются всех их доходов. Они не связаны с эффективностью деятельности самоуправлений, и размер взносов в фонд финансового выравнивания начисляется только тем, чьи прогнозируемые доходы превышают невыравниваемую границу финансовой необходимости, т.е. на 10 процентов превышают финансовую необходимость данного самоуправления. Эти самоуправления вносят в фонд финансового выравнивания отчисления в размере 45 процентов от превышения невыравниваемой границы финансовой необходимости, но эти взносы не превышают 35 процентов от прогнозируемых доходов данного самоуправления. Так как взносы начисляются только от доходов по двум налогам – подоходного налога с населения и налога на недвижимость, все увеличение остальных доходов остается в распоряжении самого самоуправления. Также установленные ограничения на взносы самоуправлений в фонд финансового выравнивания обеспечивают то, что большая часть доходов остается в бюджете самоуправления. Поэтому нет оснований считать, что у самоуправлений, вносящих взносы в фонд финансового выравнивания самоуправлений, нет финансовой мотивации увеличивать свои доходы и улучшать деятельность. Наблюдается закономерность, что, улучшая деятельность, способствующую повышению доходов жителей самоуправления, уменьшается социальная нагрузка самоуправления и его социальные расходы.

Европейский Совет в своей рекомендации по поводу финансового выравнивания самоуправлений указывает, что решение о желаемом уровне финансового выравнивания самоуправлений является в высшей мере политическим [6]. Речь идет и о вертикальном, и о горизонтальном выравнивании. Проанализировав темпы прироста ВВП и показатели своего бюджета, государство может принять решение о размере дотации государственного бюджета или размерах других доходов самоуправлений.

Дотации из фонда финансового выравнивания в 2011 году получают 90 самоуправлений или 75,63% от их общего числа, чьи планируемые доходы ниже невыравниваемой границы

финансовой необходимости, т.е. составляют 95 процентов от финансовой необходимости данного самоуправления. У данных самоуправлений обычно низкая мотивация способствовать увеличению базы своих доходов. Они в основном ориентированы решать социальные проблемы и свои насущные экономические вопросы.

Дотации в фонд финансового выравнивания в 2011 году не вносят, но и не получают 11 самоуправлений или 9,24% от их общего числа, чьи планируемые доходы выше нижней невыравниваемой границы финансовой необходимости и ниже высшей невыравниваемой границы финансовой необходимости. Данные самоуправления находятся в сравнительно самой невыгодной ситуации.

Только 18 самоуправлений или 15,13% от их общего числа в 2011 году платят взносы в фонд финансового выравнивания, и их взносы составляют 88,23% от расходов фонда финансового выравнивания. Оставшиеся 11,77% составляет начисленная в 2011 году дотация государственного бюджета. Это еще раз подтверждает то, что финансовые возможности латвийских самоуправлений резко различаются, и необходима система финансового выравнивания самоуправлений.

Законом «О финансовом выравнивании самоуправлений» установлен порядок финансового выравнивания самоуправлений с целью создания самоуправлениям равных возможностей для выполнения законом установленных функций, принимая во внимание их социально-экономические различия. Система финансового выравнивания предусматривает частичное выравнивание различий самоуправлений с целью способствования инициативе и самостоятельности самоуправлений в создании своих финансовых ресурсов, а также обеспечения защиты их финансовой деятельности.

Реально достигнутый уровень финансового выравнивания можно охарактеризовать размером прогнозируемых доходов на одного человека до и после выравнивания (см. Таблицу 1).

**Таблица 1**

**Изменения прогнозируемых доходов латвийских самоуправлений в результате  
финансового выравнивания в 2011 году [4]**

Показатели	Прогнозируемые доходы на 1 жителя до выравнивания			Прогнозируемые доходы на 1 жителя после выравнивания		
	Мин., латы	Макс., латы	Средн., латы	Мин., латы	Макс., латы	Средн., латы
Группа республиканских городов	209	412	360	262	350	318
Группа краёв	112	556	241	262	464	292

Таблица 1 показывает, что в группе республиканских городов до финансового выравнивания самоуправлений самые низкие прогнозируемые доходы на одного жителя были в Даугавпилсе (209 латов), а самые высокие в Юрмале (412 латов). Разница между высшим и низшим показателями составляет почти два раза. В краевой группе до финансового выравнивания самоуправлений самые низкие прогнозируемые доходы на одного жителя были 112 латов, а самые высокие 556 латов. Разница между высшим и низшим показателями составляет почти пять раз.

В результате выравнивания в краевой группе низшие прогнозируемые доходы на одного жителя составили 262 лата, а высшие - 464 лата. Разница между высшим и низшим показателями составляет уже только 1.8 раз (до выравнивания было почти пять раз). Основываясь на Правилах Кабинета Министров о доходах фонда финансового выравнивания самоуправлений и порядке их распределения в 2011 году, расходы фонда финансового выравнивания на дотации самоуправлениям составляют 66 767 193 лата, в том числе дотация государственного бюджета в фонд финансового выравнивания 7 857 097 латов и взносы самоуправлений в фонд финансового выравнивания 58 910 096 латов.

Однако после финансового выравнивания самоуправлений у четырех республиканских городов – Даугавпилс (230 латов), Екабпилс (244 лата), Лиепая (249 латов) и Резекне (236 латов) все еще прогнозируемые доходы на одного жителя были ниже низшего показателя краевой группы 262 лата. Для устранения данного различия была выделена дополнительная дотация государственного бюджета 5 714 274 лата, в результате чего у четырех вышеназванных городов

прогнозируемые доходы на одного жителя были приравнены к низшему показателю краевой группы (262 лата). Надо отметить, что в 2010 году такая дотация государственного бюджета была необходима только одному городу – Даугавпилсу. Размер предоставленной дотации был 100 000 латов.

Необходимость вторичного финансового выравнивания указывает на то, что латвийской системе финансового выравнивания самоуправлений необходимы улучшения и усовершенствования. Далее будут высказаны некоторые предложения по усовершенствованию системы финансового выравнивания самоуправлений и проанализированы их сильные и слабые стороны.

Как один из возможных вариантов может быть предложена модель системы финансового выравнивания самоуправлений с основными чертами уже существующей системы, но с более корректным алгоритмом расчётов, для которого будет необходимо разработать новый закон финансового выравнивания.

Производя финансовое выравнивание самоуправлений согласно этой модели, на ежегодных переговорах между государством и самоуправлениями, основываясь на расчётах Министерства Финансов и данных Государственной Земельной службы, устанавливается общий прогноз доходов с подоходного налога с населения и налога на недвижимость. Также устанавливается размер постоянной дотации государственного бюджета, которая по сравнению с предыдущим годом должна увеличиться в размере годовой прогнозируемой инфляции.

Принимая во внимание распределение подоходного налога с населения и данные о налоге на недвижимость в предыдущем году, рассчитываются прогнозируемые доходы каждого самоуправления. После этого определяется общая выравниваемая финансовая необходимость, которую составляет сумма общих прогнозируемых доходов самоуправлений и дотации государственного бюджета. Её можно выразить формулой (2):

$$N = I + D \quad (2)$$

где

N – общая выравниваемая финансовая необходимость самоуправлений;

I - общие прогнозируемые доходы самоуправлений;

D - дотация государственного бюджета [5].

Для характеристики различий расходов самоуправления в данной модели используют и демографические, и географические, и социально-экономические критерии. Например, кроме уже существующих демографических критериев можно было бы определить такие критерии как площадь территории, расстояние до Риги, число управленческих единиц края и т.п. Данные критерии обязательно должны быть отражены в законе, а также их удельный вес должен быть указан в нормативном акте. При этом должен быть чётко определён механизм пересмотра и актуализации критериев, принимая во внимание развитие системы финансового выравнивания самоуправлений.

В рассматриваемой модели системы, взносы в фонд финансового выравнивания платят те самоуправления, чьи прогнозируемые доходы выше выравниваемой финансовой необходимости. В свою очередь дотации из фонда финансового выравнивания самоуправлений получают те, чьи прогнозируемые доходы ниже выравниваемой финансовой необходимости.

Размер взноса можно вычислить согласно формуле (3):

$$Y_i = (I_i - N_i) \times K_+ \quad (3)$$

где:

$Y_i$  – размер взносов самоуправления  $i$ ;

$I_i$  - прогнозируемые доходы самоуправления  $i$ ;

$N_i$  – выравниваемая финансовая необходимость самоуправления  $i$ ;

$K_+$  - часть отчисления от превышения доходов над расходами.[5]

$K_+$  размер необходимо установить в законе.

Достигнутая степень выравнивания будет зависеть от политического решения, солидарности самоуправлений и существующих норм.

В данной модели системы финансового выравнивания по сравнению с существующей выравниваемая необходимость больше, значит, применяя тот же коэффициент отчисления 45%, размер взносов будет меньше. Объём же фонда финансового выравнивания самоуправлений также

как и в существующей модели, составляет дотация государственного бюджета и сумма взносов самоуправлений.

Для каждого самоуправления, получателя дотации, определяют разницу между прогнозируемыми доходами и выравниваемой необходимостью, т.е. размер необходимой самоуправлению дотации. Суммируя их, получают общую необходимую дотацию из фонда выравнивания..

Коэффициент  $K$  вычисляется как отношение необходимой дотации к фонду финансового выравнивания самоуправлений. Величину этого коэффициента не надо устанавливать законом, а каждый год вычислять по формуле (4):

$$K = \frac{S}{PFIF} \quad (4)$$

где:

$K$  - коэффициент выравнивания;

$S$  –необходимый самоуправлению размер дотации;

PFIF – объем фонда финансового выравнивания самоуправлений [5].

В результате определяется размер дотации, предоставляемой каждому самоуправлению из фонда финансового выравнивания, умножая объём необходимой дотации каждому самоуправлению на вычисленный в соответствующем году коэффициент выравнивания  $K$ .

Проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод, что сильными сторонами предлагаемой модели является то, что:

- модель содержит признаки уже действующей системы финансового выравнивания самоуправлений, так как выравниваются и доходы, и расходы;
- используется большее число объективных критериев;
- все самоуправления мотивированы увеличивать доходы от налогов, так как это обеспечивает увеличение всего бюджета самоуправления;
- значительную роль играют переговоры между государством и самоуправлениями, в которых оценивается и анализируется финансовая ситуация самоуправлений;
- предлагаемая модель легко применяется в случае изменений налоговой системы.

Однако с другой стороны надо отметить, что

- первоначально модель может показаться сложной из-за применяемых формул и увеличения числа критериев;
- в окончательном определении критериев необходим метод экспертов или политическое решение.

Только-что рассмотренная модель системы финансового выравнивания самоуправлений является довольно приближенной к сейчас уже действующей системе. Однако было бы целесообразно предложить и более радикальные изменения.

Как пример можно привести модель системы финансового выравнивания самоуправлений, в которой была бы изменена система перераспределения подоходного налога с населения между самоуправлениями. Сейчас распределение данного налога между самоуправлениями очень неравномерно, так как критерием является налоговая база – объем доходов, облагаемых подоходным налогом с населения, жителей, декларированных в самоуправлении. В связи с этим те самоуправления, которые находятся в экономически активной зоне государства, получают заметно более большие доходы от подоходного налога с населения, чем те, которые находятся в экономически неактивных зонах. Эту проблему можно было бы решить двумя путями:

1. изменив механизм распределения подоходного налога с населения между самоуправлениями так, что одна часть (примерно 50%) была бы разделена согласно сейчас действующей системе по налоговой базе, а вторая часть по планируемым расходам самоуправлений. В этом случае нет необходимости образовывать фонд финансового выравнивания самоуправлений со взносами самоуправлений. Целью дотации государственного бюджета стало бы финансовое выравнивание второй степени, т.е. дополнительная дотация тем самоуправлениям, у которых доходы с подоходного налога с населения значительно меньше, чем в среднем в стране;
2. изменив порядок отведения самоуправлениям части отчисления подоходного налога с населения. Часть отчисления подоходного налога с населения отводится

не в бюджеты самоуправлений как в настоящее время, а напрямую в фонд финансового выравнивания самоуправлений. И уже фонд, основываясь на актуальных данных о числе жителей самоуправлений, производит обоснованное и максимально объективное перераспределение средств.

Сильными сторонами предложенной радикальной модели системы финансового выравнивания самоуправлений является то, что:

- модель не предусматривает самоуправлений- доноров;
- перераспределение подоходного налога с населения, по сути, является достаточно простым.

В свою очередь с другой стороны надо отметить, что

- в системе финансового выравнивания самоуправлений уменьшается или даже совсем исключается значение налога на недвижимость;
- алгоритм данной модели может быть неприемлем самоуправлениям, потому что радикально отличается от привычной на длительном протяжении времени;
- может вызвать недовольство самоуправлений, находящихся в активных экономических зонах государства, так как модель предусматривает то, что часть доходов, которые на сегодняшний день являются для них главными, до самоуправлений больше не дойдут;
- модель имеет высокую чувствительность к изменениям ставки подоходного налога с населения.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать два главных вывода:

1. в Латвии необходима система финансового выравнивания самоуправлений, так как она предусматривает частичное выравнивание их финансовых различий;
2. действующую систему финансового выравнивания самоуправлений целесообразно усовершенствовать в соответствии со сделанными авторами предложениями. Объективная система финансового выравнивания самоуправлений повысила бы эффективность использования их финансов и способствовала бы более равномерному развитию регионов страны.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. О бюджете самоуправлений. Закон, 29.03.1995. Рига: Сейм. Доступен: <http://www.likumi.lv>;
2. [http://www.fm.gov.lv/?lat/valsts\\_budzets/nodoklu\\_ienemumu\\_sadalijums\\_pa\\_budzetiem](http://www.fm.gov.lv/?lat/valsts_budzets/nodoklu_ienemumu_sadalijums_pa_budzetiem);
3. О финансовом выравнивании самоуправлений. Закон 05.03.1998. Рига: Сейм. Доступен: <http://www.likumi.lv>;
4. Правила Кабинета Министров Nr.1180 О доходах фонда финансового выравнивания самоуправлений и порядке их распределения в 2011 году, 21.12.2010. Рига: КМ. Доступен: <http://www.likumi.lv>
5. Третий доклад о финансовом выравнивании самоуправлений, 2007/2008г.г.. Рига: Доступен: <http://www.lps.lv/Pasvaldibam/>;
6. Харта Европейских местных самоуправлений. Международный документ, 15.10.1985. Доступен: <http://www.likumi.lv>;

#### РЕЗЮМЕ

Авторы статті обґрунтовують необхідність в Латвії системи фінансового вирівнювання самоврядувань, вказують на доцільність та актуальність покращення даної системи, вносять пропозиції щодо удосконалення системи фінансового вирівнювання самоврядувань, а також аналізують сильні та слабкі сторони даних пропозицій.

**Ключові слова:** самоврядування, бюджет, система фінансового вирівнювання, регіональний розвиток.

#### РЕЗЮМЕ

Авторы статьи обосновывают необходимость в Латвии системы финансового выравнивания самоуправлений, указывают на целесообразность и актуальность улучшения данной системы, вносят предложения по усовершенствованию системы финансового выравнивания самоуправлений, а также анализируют сильные и слабые стороны данных предложений.



**Ключевые слова:** самоуправление, бюджет, система финансового выравнивания, региональное развитие.

**SUMMARY**

The purpose of the article is to prove the necessity of the financial equalization system for municipalities in Latvia. The authors analyse present situation, draw conclusions about the usefulness of the activities for the improvement of the municipality equalization project and gives suggestions for the further development of the system.

**Keywords:** municipality, budget, financial equalization system, regional development.