

## ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ АКТИВНОСТЬ В ЛАТВИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Инна Довладбекова

Рижский университет им. П. Страдыня, Рига

### Резюме

Влиянию налоговой политики на бизнес и экономическое развитие посвящены ряд научных исследований. Особую актуальность вопросы структуры налогов и налоговой нагрузки приобретают в условиях экономического и финансового кризиса. Рост дефицита государственного бюджета приводит к тому, что правительство нередко проводит изменения в налоговом законодательстве в направлении увеличения налоговых ставок и расширения налоговой базы без должного обоснования. Налоги на капитал, рабочую силу и потребление оказывают различное влияние на развитие бизнеса. Например, в ответ на изменения налогов на капитал, предприниматели стремятся сохранить стабильную норму доходности на капитал. Таким образом, эффект влияния корпоративного подоходного налога формируется за счет издержек производства и цен, которые затем влияют на конкурентоспособность товаров. В условиях международной налоговой конкуренции следует также учитывать воздействие налога на прибыль на потоки иностранных инвестиций. Налоговая нагрузка на рабочую силу влияет на затраты предпринимателей на рабочую силу и / или на чистую (нетто) заработную плату работников. Это может вызвать дисбаланс на рынке труда, в результате сокращения предложения рабочей силы. Бизнесмены, в случае увеличения налоговой нагрузки на рабочую силу, уменьшают спрос на работников, а также выбирают для ведения бизнеса страны с более привлекательными налоговыми условиями. Повышение налоговых ставок может также стимулировать рост неформального сектора экономики, что противоречит основному принципу рыночной экономики – обеспечения честной конкуренции. Некоторые оценки показывают, что налоговые поступления не отражают динамики роста налоговой базы и налоговой ставки, что косвенно указывает на увеличение теневого сектора экономики. Изменения в латвийской налоговой системе в условиях экономического кризиса, были проведены механически, без экономического анализа воздействия на бизнес сектор и его конкурентоспособность в контексте устойчивого развития.

**Ключевые слова:** налоговая система, налоги на рабочую силу и капитал, предпринимательская среда.

**Key words:** tax system, capital and labour tax, entrepreneurship development.

### Введение

В условиях экономической рецессии инструменты налоговой политики следует использовать очень продуманно, с учетом их влияния на предпринимательскую среду, социальную защиту населения и экономический рост. При этом необходимо иметь в виду, что изменения в государственных расходах оказывают более значительный мультипликативный эффект, чем изменения в налогах. Однако изменения в налоговой политике могут быть проведены значительно быстрее, чем изменения в государственных расходах.

Глобальный кризис оказал негативное влияние на экономику многих стран. Латвию мировой финансовый и экономический кризис достиг во второй половине 2008 года, когда после быстрого, но несбалансированного роста начался глубокий спад. Одним из факторов, оказавших негативное влияние на экономическое развитие, была непродуманная проциклическая экспансивная фискальная политика. В период с 2005 по 2008 год темп роста государственных расходов (в среднем 20% в год) значительно

превышал темп роста валового внутреннего продукта.

Государственные расходы базировались на краткосрочном росте доходов государственного бюджета и при этом не был обеспечен рост эффективности этих расходов [1].

В кризисный период актуальным стал вопрос консолидации бюджета, которую можно осуществить либо уменьшая расходы, либо увеличивая налоги, либо реализуя одновременно оба этих мероприятия. Продуманное снижение бюджетных расходов, которое сопровождается благоприятными для народного хозяйства структурными реформами, может обеспечить устойчивый в долгосрочном плане и соответствующий возможностям государства бюджет. В свою очередь, повышая налоговую нагрузку необходимо считаться с ее негативным влиянием на предпринимательство, уровень занятости и конкурентоспособность экономики. В краткосрочном периоде повышение налогов оказывает более значительное негативное влияние на экономическое развитие экономики государства, чем сокращение неэффективных государст-

твенных расходов. В данной статье рассматриваются проблемы влияния налогов на рабочую силу и капитал на предпринимательство в Латвии.

### 1. Каналы влияния налогов

Налоги на рабочую силу и капитал оказывают прямое воздействие на предпринимательскую активность и экономический рост. В меньшей мере негативное влияние оказывает изменения в налогах на потребление и собственность [2].

Изменения в налогах на рабочую силу могут оказать влияние как на трудовые издержки, так и на чистую заработную плату. Это зависит от многих факторов – от ситуации на рынке труда (нехватка или избыток рабочей силы), законодательной базы, деятельности профсоюзов и др. факторов.

Многие исследования свидетельствуют о наличии такого влияния, причем некоторые из них дают количественные оценки такого влияния [3].

В случае повышения трудовых затрат конкурентоспособность произведенной продукции снижается, что теоретически может привести к падению объемов производства. Последствия такого падения общеизвестны – это сокращение занятости в частном секторе, снижение налоговых поступлений, а также уменьшение работающих в государственном секторе, если сокращение налоговых поступлений значительно увеличивает бюджетный дефицит. Предприниматели также выбирают для ведения бизнеса страны с наиболее привлекательной налоговой средой. Таким образом, увеличение налогов на рабочую силу приводит к снижению занятости в краткосрочном периоде, а также к снижению экономической активности.

Некоторые исследования показывают, что повышение подоходного налога с населения и социального налога, особенно неблагоприятно сказывается на экономическом росте, деформируя рынок труда и уменьшая предложение рабочей силы [4]. Повышение налогов на трудовые доходы оказывает негативное влияние и на предложение рабочей силы, поскольку работоспособное население для обеспечения соответствующего уровня жизни вынуждено искать работу в странах с наиболее привлекательной налоговой средой. Это увеличивает потоки внешней миграции и страна зачастую теряет высококвалифицированную рабочую силу, на подготовку которой были затрачены государственные средства.

Как известно, в современном мире наблюдается высокая межстрановая конкуренция в области привлечения капитала и прямых иностранных инвестиций. Повышение затрат на рабочую силу и капитал негативно влияет на потоки иностранных инвестиций, причем снижение инвестиций оказывается довольно значительным [5-7]. Следует иметь ввиду также порядок уплаты налога на прибыль в различных странах – либо по ставке страны, в которую инвестируют, либо по ставке инвестирующей страны. Межстрановая конкуренция является важнейшим фактором приводящим к снижению налогов на прибыль и капитал. В последние десятилетия наблюдается тенденция снижения налога на прибыль практически во всех развитых странах. Существенным фактором, оказывающим влияние на условия ведения бизнеса, является также норма, которая регулирует налогообложение реинвестируемой прибыли. Если в условиях кризиса правительство повышает налоги на прибыль и капитал, это ухудшает условия ведения бизнеса и потоки капитала направляются в те страны, которые обеспечивают наиболее благоприятные условия. В случае повышения налога на прибыль предприниматели стремятся к сохранению ставки доходности на прежнем уровне, что в свою очередь влияет производственные затраты и цены. Увеличение цены производимой продукции негативно сказывается на ее конкурентоспособности на международном рынке.

### 2. Подходная система налогов Латвии в условиях кризиса

В настоящее время в различных странах наблюдаются существенные различия в уровне налоговой нагрузки. Налоговая нагрузка в странах Европейского союза оценивается как довольно высокая – в 2008 году в среднем по ЕС она составляла 39,3% от валового внутреннего продукта (ВВП). В Латвии общий уровень налоговой нагрузки является одним из наиболее низких, например в 2010 году он составлял 28,6% от ВВП [8].

В рамках коррекции государственного бюджета в условиях экономического кризиса в Латвии были проведены значительные изменения в налоговом законодательстве в направлении повышения налоговых ставок и расширения налоговой базы. Существенные изменения были реализованы в системе подоходных налогов. В части подоходного налога с населения в кризисные годы был снижен необлагаемый на-

логом минимум – в 2009 году до 35 латов в месяц (примерно 50 евро). В настоящее время необлагаемый минимум в Латвии составляет 45 латов (примерно 64 евро), что более чем в 2 раза ниже, чем в Литве и Эстонии. Снижение необлагаемого налогом минимума негативно повлияло на благосостояние малообеспеченного населения и фактически необлагаемый минимум, как экономическая категория, утратил свое значение в регулировании уровня доходов населения и обеспечении социальной справедливости. Ставка подоходного налога с населения возрасла с 23% до 25%, а также была расширена налоговая база за счет включения в нее доходов на капитал. С января 2010 года дивиденды и процентные доходы облагаются по ставке налога 10%, а прирост капитала - по ставке 15%. Латвия является одной из немногих стран, где используется пропорциональная ставка подоходного налога с населения. Такие ставки применяются в Болгарии, Чехии, Эстонии, Литве, Румынии и Словакии, а в остальных странах ЕС действует прогрессивный подоходный налог. Изменения, которые были проведены в системе подоходного налога с населения, значительно повысили налоговую нагрузку и привели к тому, что этот налог стал более регрессивным. В это же время был повышен и социальный налог уплачиваемый работниками с 9% до 11%, таким образом ставка социального налога возросла до 35,09%.

Общая налоговая нагрузка на рабочую силу выросла и разница между брутто и нетто заработной платой составляет 29%, в свою очередь в Литве и Эстонии эта разница составляет соответственно 22% и 20%. Наиболее существенно в Балтийских странах эту разницу ощущают именно те, кто получают невысокую заработную плату [9]. Число жителей, получающих минимальную заработную плату или меньше, составляет примерно 30% от общего числа занятых. Следует также отметить, что установленный государством уровень минимальной заработной платы после уплаты подоходного и социального налога является ниже, чем прожиточный минимум. Это приводит к значительному увеличению числа населения живущего за чертой бедности.

По данным Латвийского Центрального статистического управления, полученных в результате анализа данных обследования о доходах и условиях жизни в Европейских странах (EU-SILC), в 2010 году 425 тысяч или 19% жителей Латвии были подвержены относительно-

му риску бедности. Увеличилась зависимость населения от социальных трансферов - в 2010 году 31% от общих доходов составляли социальные трансферы, а индекс бедности, который рассчитывается без учета социальных выплат, составил 46%, что является наивысшим показателем с 2004 года [10].

Одним из показателей, характеризующих влияние налоговых ставок и льгот на чистую заработную плату, является так называемый налоговый разрыв. Этот показатель рассчитывается на основе ставок налога на рабочую силу с учетом льгот, применяя их к индивидам с определенным уровнем дохода. Уже в 2007 году этот показатель в Латвии для работников с низкими доходами был выше, чем в среднем по ЕС. В свою очередь с учетом вышеупомянутых изменений в налоговой системе, в 2010 году налоговый разрыв для индивида, который получал среднюю заработную плату и у которого на содержании не было иждивенцев, составил 44,1%. Этот показатель является одним из наиболее высоких среди стран Европейского союза.

Исследования показывают, что в развитых странах повышение налогового разрыва на 10 процентных пунктов приводит к снижению занятости трудоспособного населения на 1–3% [11]. Снижение занятости в свою очередь вызывает сокращение валового внутреннего продукта.

Все вышеупомянутое свидетельствует о необходимости повышения необлагаемого налогом минимума, а также введения прогрессивного налогообложения доходов населения. К сожалению идея прогрессивного налогообложения не находит поддержки со стороны правительства.

Система подоходного налога с предприятий была сформирована на базе закона Латвийской Республики „О подоходном налоге с предприятий“, который был принят в 1995 году. Согласно этому закону ставка налога составляла 25% и в последующие годы происходило постепенное снижение ставки этого налога. В 2002 году ставка была снижена до 22%, в 2003 году – до 19%, а в 2004 году – до 15%. Латвийский налог на доходы предприятий является одним из наиболее благоприятных среди стран ЕС. Поступления от налога на прибыль не являются определяющими с точки зрения формирования бюджета. Во время кризиса они сократились с 9,8% в 2008 году до 3,2% от общих налоговых поступлений, поскольку сократилась

экономическая активность, а также предприниматели максимально уменьшили налогом облагаемую базу.

С сентября 2010 года вступил в силу закон „О налоге с микропредприятий“, который существенно облегчает и стимулирует деятельность малых предприятий. Согласно закону, микропредприятием может быть индивидуальный коммерсант, индивидуальное предприятие, предприятие с ограниченной ответственностью или физическое лицо, которое зарегистрировано в Государственной службе доходов. Микропредприятие должно соответствовать определенным критериям, например, численность работников не более 5 работников, годовой оборот не более 70 000 латов (100 000 евро) в год и др. Ставка налога составляет 9% с оборота и включает в себя социальные платежи, подоходный налог с населения и предприятия.

Вторым существенным стимулом предпринимательства в Латвии с января 2011 года явилось введение скидки по налогу на прибыль в случае, если предприятие осуществляет долгосрочные инвестиции в проекты в приоритетных отраслях экономики. Скидка по налогу на прибыль составляет 25% от инвестиций до 35 миллионов латов (примерно 50 миллионов евро) и 15% - если объем инвестиций превышает 35 миллионов латов. Учитывая большой объем необходимых инвестиций, эта льгота в большей степени относится к зарубежным инвесторам, поскольку для местных инвесторов вложения такого уровня являются непосильными. Поэтому для стимулирования внутренних инвестиций необходима отмена налога на реинвестированную прибыль.

Оба вышеупомянутых стимула являются эффективными, однако были введены с опозданием. Одной из форм привлечения зарубежных инвестиций в Латвию могло бы быть создание так называемого режима холдинговых предприятий, для которых действует определенный налоговый режим на прибыль. Холдинговые предприятия не ведут хозяйственную деятельность, а являются держателями долей капитала или собственности. В случае отчуждения последней или в случае выплаты дивидендов, с этих доходов не удерживается подоходный налог. Зарубежная практика показывает, что если затраты на содержание такого рода предприятий не являются высокими и если ставка налога на прибыль ниже, чем в других странах, то это стимулирует аккумуляцию прибыли именно в этих странах (подобная система действует,

например, на Кипре). Это увеличивает налоговые поступления в бюджет государства.

### Выводы и предложения

Изменения, проведенные в системе налогов на доходы предприятий и населения, были введены достаточно механически, без должного анализа влияния последних на предпринимательскую среду в Латвии. Особенно негативны были последствия увеличения налоговой нагрузки на рабочую силу. Основываясь на проведенном анализе, можно сформулировать следующие рекомендации: необходимо повысить необлагаемый подоходным налогом минимум, компенсируя снижение доходов бюджета введением прогрессивной системы налогообложения доходов работников; отменить налог на реинвестированную прибыль и создать специфический налоговый режим для холдинговых компаний.

### Литература

1. Krasnopjorovs, O. *Latvijas valdības izdevumu efektivitāte*. [http://www.bank.lv/publikacijas/latvijas-valdibas-izdevumu-efektivitate/6107?pop=1&tmpl=component].
2. Arnold, J., Brys, B., Heady, C., Johansson, A., Schweltnus, C., Vartia, L. *Tax policy for Economic recovery and Growth*. The Economic Journal, Volume 121, Issue 550, February 2011. p. F59-F80, [http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0297.2010.02415.x/full].
3. Arpaia, A., Carone G. *Do Labour Taxes (and Their Composition) Affect Wages in the Short and the Long Run?*. EU DG for Economic and Financial Affairs. Economic Paper Nr.216. 2004.
4. Arnold, J., *Do tax structures affect aggregate economic growth? Empirical evidence from a panel of OECD countries*. OECD Economics Department Working Papers No. 643. 2008.
5. Coenen, G., McAdam, P., Straub, R. *Tax reform and labour-market performance in the euro area. A simulation-based analysis using the New Area-Wide Model*. ECB Working paper 747. 2007.
6. Bellak, C., Leibrecht, M. *Do Low Corporate Income Tax Rates Attract FDI? Evidence from Eight Central and East European Countries*. University of Nottingham Research Paper No.2005/43. 2005.
7. Clausing, K., Dorobantu, D. *Re-entering Europe: Does European Union candidacy boost foreign investment?*. Economics of Transition. 2005. 13(1). p. 77-103.
8. *Данные Латвийского статистического управления*. [http://data.csb.gov.lv/Dialog/Saveshow.asp].

9. *SEB apskats: nodokļu slogs darbspēkam Latvijā - lielākais Baltijas valstīs.* [http://business.delfi.lv/budzets\_un\_nodokli/seb-apskats-nodoklu-slogs-darbaspekam-latvija-lielakais-baltijas-valstis.d?id=38109873].
10. *Ekonomiskā krīze turpina padarīt visu sabiedrību mazāk turīgu.* [http://www.csb.gov.lv/notikumi/ekonomiska-krize-turpina-padarit-visu-sabiedribu-mazak-turigu-33236.html].
11. Tkačevs, O. *Nodokļu paaugstinājums ir kaitīgs tautsaimniecībai.* [http://www.bank.lv/presei/budzets/nodoklu-paaugstinajums-ir-kaitigs-tautsaimniecibai?pop=1&tmpl=component].

## EFFECT OF TAX POLICY ON ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN LATVIA DURING ECONOMIC CRISIS

Inna Doladbekova  
Rīga Stradiņš University, Riga, Latvia

### Abstract

A number of scientific studies explore the impact of tax policy on business and economic development. The issues of tax structure and tax burden become particularly relevant in the times of economic and financial crisis. Increasing budget deficit leads to governments changing tax legislation in the direction of increasing tax rates and broadening the tax base without proper justification. Taxes on capital, labour and consumption have different effects on business development. For example, in response to changes in capital tax, entrepreneurs strive to maintain a stable rate of return on capital. Thus, the effect of corporate income tax is formed at the expense of production costs and prices, which then affect the competitiveness of goods. In the context of international tax competition, the impact of income tax on foreign investment flow has to be considered as well. The tax burden on labour affects employers' costs on labour and/or the net wages of employees. This can cause an imbalance in the labour market by reducing the supply of labour. In times of increased tax burden on labour, entrepreneurs often reduce the demand for workers, as well as choose to do business in countries with more attractive fiscal terms. Raising tax rates may also stimulate the growth of the informal economy, which contradicts the basic principle of market economy – to ensure fair competition. Some estimates show that tax revenues do not reflect the dynamics of growth of tax base and tax rates, which indirectly indicates an increase in the informal sector. Changes in Latvian tax system during economic crisis were carried out mechanically, without any economic analysis of the impact on the business sector and its competitiveness in the context of sustainable development.