

## Прогрессивный налог вернется весной

**В** списке новых налогов, которые вступят в силу с 2010 года, прогрессивного подоходного налога нет, но скорее всего, уже ближайшей весной бюджет придется корректировать. И тогда новый налог может опять встать на повестку дня.

**Александр ФЕДОТОВ**

В последний день ноября лидер парламентской фракции Центра согласия Янис **Урбанович** после встречи с представителем *Международного валютного фонда* Дэвидом **Муром** заявил, что бюджет-2010 придется урезать еще на сотни миллионов латов. Тогда же он выдал прогноз, что весной правительству предстоит в очередной раз латать дыру размером в сотни миллионов латов. Учитывая способность нашей власти ошибаться (и явно оптимистичные прогнозы по ряду налогов), пророчество выглядит вполне правдоподобным. Если так, то очевидно, что вопрос о введении прогрессивного подоходного налога с населения снова окажется в повестке дня.



### По европейской системе

Еврокомиссар по экономическим и монетарным делам Хоакин **Альмуния** на переговорах с премьер-министром Латвии Валдисом **Домбровским** еще летом этого года предлагал обдумать возможность введения прогрессивного подоходного налога увеличения доходной части бюджета ради. Эксперты *МВФ* в письме, направленном руководству Латвии, советовали установить налоговый порог с зарплаты в 500 латов в месяц. Проявив завидную самостоятельность, Министерство финансов творчески интерпретировало идеи международных кредиторов и выдало на-гора аж два варианта: облагать повышенным налогом в 29% все зарплаты, превышающие 302 лата в месяц грязными, или в 40% зарплаты начиная от 600 латов в месяц. Естественно, общество от такой идеи было не в восторге и правительство предпочло иные формы налогообложения.

Отметим, что специалисты Минфина выбрали все-таки европейскую, а не советскую модель налогообложения, т.е. повышенным налогом облагается только сумма, превышающая установленный порог зарплаты (к примеру, 302 или 600 латов в месяц). А весь находящийся ниже планки доход облагается обычной ставкой подоходного налога. В СССР, напомним, существовала иная модель, когда при превышении зарплаты выше определенного максимума повышенный налог начислялся на всю сумму дохода.

В бюджете на 2010 год прогрессивный подоходный налог изначально не предусматривался. Были выбраны иные способы увеличения налоговых поступлений. Но эту идею все это время настойчиво предлагали оппозиционные партии, причем как правого, так и левого политического спектра. Как рассказал **председатель ЛСДРП Янис Диневич**, прогрессивный подоходный налог применяется в большинстве стран мира. Почему бы и Латвии не присоединиться к ним?

По его словам, Минфин решил извратить идею, вот и предложил установить порог на 302 латах. Но гораздо больший эффект получится, считает политик, если ввести этот налог действительно с больших зарплат. Соцдемы предложили установить налоговый порог в 1000 латов в месяц. По данным Центрального статистического управления, за первое полугодие 2009 года по-настоящему богатых людей, чьи оклады превышают 1000 латов в месяц, в Латвии насчитывается 58,7 тысячи человек. Вот на них и должен распространяться новый налог. При налоговой ставке от 29% (при доходе до 1500 латов в месяц) до 49% (свыше 4 тыс. в месяц) бюджет может теоретически получить дополнительно 21,2 млн. латов в год. Сумма вполне достаточна и куда большая, чем та, которая запланирована от налогов на недвижимость.

Вдобавок новый налог затронет только очень ограниченный круг людей и не коснется большей части населения. Но вряд ли представители правящей коалиции в Сейме пойдут на столь героический шаг и сами себя обложат повышенной ставкой.

### Pro и Contra

По словам руководителя аудиторской фирмы *Rodl & Partner*, эксперта по налогам Эгона **Лиепиньша**, налоговая система в Латвии построена таким образом, что основное налоговое бремя несут малоимущие и средний класс. И в новом бюджете перекокс еще больше увеличивается за счет повышения с 23% до 26% общей ставки подоходного налога. В результате в пропорциональном отношении люди, получающие 200-300 латов в месяц, будут отчислять казне больше, чем те, кто получает более 1000 латов.

"В странах Западной Европы прогрессивный подоходный налог был введен для того, чтобы предотвратить социальный взрыв. За счет этого малоимущим обеспечили более-менее сносные условия существования, а обеспеченные слои населения получили гарантии того, что их собственность будет защищена. Мы же идем в обратном направлении", — говорит эксперт.

В свою очередь профессор Карлис **Кетнерс**, заместитель руководителя кафедры налогов и таможи Института международных экономических связей и таможи РТУ, считает, что в наших условиях эффект от введения данного налога будет незначительным. Для того, чтобы он заработал, предварительно надо ввести всеобщее декларирование доходов, что неизбежно повлечет за собой дополнительные расходы государства. Ведь иначе можно просто разбить свою высокую зарплату на несколько частей.

"Рассуждения о принципе социальной справедливости и солидарности в наших условиях не работают, — считает он. — Несколько лет назад депутаты Сейма, выступая за отмену потолка социальных взносов, уверяли, что в казну незамедлительно потекут миллионы латов, так как богатые будут платить социальный налог от всех доходов. Но обещанных поступлений так и не было. Зато сейчас в стране появились безработные, получающие в виде пособий несколько тысяч латов в месяц. От любого налога потенциальный плательщик постарается уйти. Сейчас же — в условиях кризиса — бизнесменам, добившимся высокого статуса, будет дан очередной сигнал о том, что государство не заинтересовано в их успешной предпринимательской деятельности".

#### У нас это не пройдет

Не случайно, что и опрошенные **8** бизнесмены не в восторге от идеи политиков-оппозиционеров. Так, председатель правления ООО *Lango* (производитель бутербродов и салатов) Андрей **Фрайманис** считает, что это направление в никуда. "Ни один прогрессивный налог при нашей системе не будет давать ожидаемого эффекта. Да, в некоторых странах он действительно работает, но там приведена в порядок сама система и четко определена функция налога. Плательщики прогрессивного подоходного налога знают, что они платят за безопасность и гарантии развития бизнеса. А если мы сейчас просто введем этот налог у себя, то он просто даст противоположный эффект. Ведь ничто не мешает руководителям уменьшить свои официальные зарплаты, а доход получать, к примеру, в виде дивидендов и т.д.", — был категоричен бизнесмен.

В свою очередь исполнительный директор Совета иностранных инвесторов Латвии Гирт **Грейшкэлнс** утверждает, что такая налоговая инициатива сделает предпринимательскую среду в Латвии еще менее конкурентоспособной по сравнению с соседними Эстонией и Литвой, где прогрессивного подоходного налога нет. "Иностранцам инвесторам будет дан очередной сигнал о том, что в латвийскую экономику вкладывать деньги не стоит. Вдобавок вряд ли какой-нибудь высококвалифицированный иностранный или отечественный специалист захочет трудоустраиваться в Латвии. Бизнес будет искать очередные пути ухода от налога", — заявил эксперт.

Не видят возможностей для введения прогрессивного подоходного налога и в Министерстве финансов. Как заявил пресс-секретарь Минфина Алексис **Яроцкис**, система зарплат в Латвии такова, что для получения необходимого фискального эффекта нужно установить сравнительно низкий порог налога, чтобы он распространялся на многих людей. В свою очередь владельцы частных предприятий, которые в основном и получают высокие зарплаты, попросту перерегистрируют свои компании в Литве и Эстонии и будут получать жалование там.

Идею прогрессивного подоходного налога поддерживают представители оппозиционных партий, причем независимо от их политического спектра. Еще бы, ведь это находит живой отклик в сердцах избирателей, которые получают куда меньшую зарплату. Поэтому в нынешнее кризисное время стремление обложить повышенным налогом богатых в пользу бедных будет всегда стоять на повестке дня. Тем более что близятся выборы в Сейм.

В мире практикуется как единая ставка подоходного налога, как, к примеру в Латвии, Литве, Эстонии и еще только в 20 странах мира (в основном это страны СНГ и Балканского региона), так и прогрессивная. Соответственно, прогрессивная получила гораздо более широкое распространение. Причем законодатели идут по пути упрощения налоговой системы, сокращения ставок. Так, в Ирландии осталось только три ставки. Но и там прогрессивный подоходный налог начинается от ежегодной зарплаты в 22 тысячи евро.

Традиционно имущие классы облагаются повышенными налогами в Скандинавских странах. В Швеции максимальная ставка может достигать 60% от доходов. В Великобритании для доходов выше 37400 фунтов в год (около 29 тысяч латов) применяется ставка 40%, а на более низкие зарплаты — 20%.

Что же касается США, то в период Великой депрессии при президенте Франклин Рузвельте максимальная ставка прогрессивного подоходного налога доходила до 89%. Зато президент Рональд Рейган снизил потолок до 28%. Сейчас же в стране ставка подоходного налога колеблется от 15% до 39,6%.